

ÚŘAD MĚSTYSE MERINA Náměstí 106 594 42 MĚŘÍN Došlo: 21. 10. 2015	Zpracovatel:
Číslo jednací: MM-1003/15 Příloha:	Ukládací znak: 52.1 VS

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
 Odbor územního plánování a stavebního řádu
 Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika

Číslo jednací: KUJI 67993/2015 sp.zn. OUP 288/2015 Kov - 2

Rozhodnutí

Městský úřad Velké Meziříčí, odbor výstavby a regionálního rozvoje, jako příslušný správní orgán rozhodnutím ze dne 23. 3. 2015 č. j.: VÝST/38145/2014/6757/2014-ro prodloužil žadateli Obci Stránecká Zhoř, IČ 00599841, Stránecká Zhoř č. p. 35, 594 42 Měřín dle ustanovení § 93 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále stavební zákon) platnost územního rozhodnutí do 31. 12. 2018, které vydal Městský úřad Velké Meziříčí, odbor výstavby a regionálního rozvoje dne 21. 9. 2009 pod č. j. VÝST/47587/2009/778/2009-ro ve věci umístění stavby: Kanalizace Stránecká Zhoř, Kochánov s napojením na ČOV Měřín v katastrálním území Kochánov u Stránecké Zhoře na pozemcích: 8/1, 9, 11, 464, 465, 496, 497/1, 617/1, 624, 625, 627, v kat. území Pustina u Měřína na pozemcích: 91/1, 91/2, 91/5, 133/2, 133/34, 133/335, 133/36, 134/4, 134/5, 134/6, 136/1, 136/2, 136/3, 136/5 a v kat. území Stránecká Zhoř na pozemcích: 10/1, 19/2, 29/9, 29/10, 32/1, 32/3, 32/5, 32/9, 32/10, 60, 61/3, 76/3, 77/18, 77/20, 77/21, 77/23, 77/28, 77/33, 77/34, 77/42, 77/52, 77/53, 77/66, 77/67, 96/4, 96/25, 96/26, 96/27, 96/28, 96/29, 96/30, 103/1, 103/2, 104, 105/4, 140/15, 140/17, 140/27, 164/9, 164/35, 164/37, 164/38, 164/39, 164/40, 164/41, 164/42, 164/43, 164/44, 164/45, 164/46, 164/47, 166, 169, 170, 172/1, 173/1, 173/2, 174/19, 281, 282/1, 286, 287, 288/1, 290/1, 291/1, 291/2, 293/13, 293/28, 295/2, 300, 305/1, 306, 310 a stav. parc. č. 70.

Odvolání proti tomuto rozhodnutí podali účastníci řízení: Miloš Vrábel, Pionýrská 1876/11, 594 01 Velké Meziříčí, dále Václav Vrábel, Kochánov 43, 594 42 Měřín a Jiří Vrábel, Růžová 146, 595 01 Velká Bíteš. Správní orgán I. stupně nevyhověl podaným odvoláním a věc postoupil nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

1. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

rozhodnutí Městského úřadu Velké Meziříčí, odboru výstavby a regionálního rozvoje č. j. VÝST/38145/2014/6757/2014-ro ze dne 23. 3. 2015

ruší

a věc vrací uvedenému stavebnímu úřadu k novému projednání.

2. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

v platném znění (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění rozhodl podle § 92 odst. 1 správního řádu takto:

podaná odvolání Václava Vrábela, Kochánov 43, 594 42 Měřín a Jiřího Vrábela, Růžová 146, 595 01 Velká Bíteš proti rozhodnutí Městského úřadu Velké Meziříčí, odboru výstavby a regionálního rozvoje, (dále stavební úřad) č.j. VÝST/38145/2014/6757/2014-ro ze dne 23. 3. 2015

jako opožděná

z a m í t á .

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:
Obec Stránecká Zhoř, IČ 00599841, Stránecká Zhoř č.p. 35, 594 42 Měřín

Odůvodnění:

Povinností odvolacího orgánu, založenou ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, je přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí pak odvolací orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále odvolací orgán) se v rámci přezkoumání předloženého, odvoláním napadeného, prvoinstančního rozhodnutí prvořadě zabýval otázkou, zda je předložené odvolání řádné a podané v zákonné odvolací lhůtě. Proti rozhodnutí Městského úřadu Velké Meziříčí, odboru výstavby a regionálního rozvoje (dále stavební úřad) ze dne 23. 3. 2015 č. j.: VÝST/38145/2014/6757/2014-ro (dále napadené rozhodnutí) podali odvolání: Miloš Vrábel, Pionýrská 1876/11, 594 01 Velké Meziříčí (dále odvolatel 1), dále Václav Vrábel, Kochánov 43, 594 42 Měřín (dále odvolatel 2) a Jiří Vrábel, Růžová 146, 595 01 Velká Bíteš (dále odvolatel 3).

V projednávaném případě posoudil odvolací správní orgán podané odvolání odvolatele 1, jako přípustné, neboť bylo podáno osobou, která měla v daném řízení postavení účastníka řízení dle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu.

Pro posouzení včasnosti či opožděnosti odvolání pak byla rozhodná lhůta, ve které bylo odvolání podáno příslušnému správnímu orgánu. Odvolací orgán ze spisového materiálu zjistil, že napadené rozhodnutí bylo odvolateli 1 oznámeno dne 3. 4. 2015. Odvolání bylo Městskému úřadu Velké Meziříčí doručeno dne 20. 4. 2015 (15. den zákonné lhůty pro podání odvolání připadl na sobotu 18. 4. 2015, a proto posledním dnem lhůty byl dle § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu nejbližší příští pracovní den - 20. 4. 2015). Na základě výše uvedených skutečností shledal odvolací správní orgán, že odvolání je včasné, neboť bylo podáno poslední den zákonem stanovené lhůty.

Rovněž v případě odvolatele 2 a 3 posoudil odvolací orgán odvolání jako přípustná, neboť byla podána osobami, které měly v daném řízení postavení účastníka řízení dle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu.

Avšak odvolání odvolatele 2 a 3 posoudil jako odvolání opožděná. K věci se blíže uvádí. Odvolací orgán ze spisového materiálu zjistil, že napadené rozhodnutí bylo odvolateli 2 oznámeno dne 27. 3. 2015. Odvolání bylo Městskému úřadu Velké Meziříčí doručeno dne 20. 4.

2015 (poslední dnem zákonem stanovené 15 denní lhůty pro podání odvolání byl 13. 4. 2015). Odvolání odvolatele 2 bylo podáno osobně na podatelnu Městského úřadu Velké Meziříčí, jak sdělil stavební úřad v předávacím dokumentu. Jelikož bylo odvolání odvolatele 2 podáno po zákonem stanovené lhůtě, jedná se o odvolání opožděné.

Co se týče odvolatele 3, odvolací orgán ze spisového materiálu zjistil, že napadené rozhodnutí bylo odvolateli 3 oznámeno dne 24. 3. 2015. Odvolání odvolatele 3 bylo Městskému úřadu Velké Meziříčí doručeno dne 20. 4. 2015 (poslední dnem zákonem stanovené 15 denní lhůty pro podání odvolání byl 8. 4. 2015). Rovněž odvolání odvolatele 3 bylo podáno osobně na podatelnu Městského úřadu Velké Meziříčí, jak sdělil stavební úřad v předávacím dokumentu. Jelikož bylo odvolání odvolatele 3 podáno po zákonem stanovené lhůtě (§ 83 odst. 1 správního řádu), jedná se o odvolání opožděné.

Za daných okolností tedy nezbyvá, než na takto podané opravné prostředky pohlížet jako na odvolání opožděná a jako taková je zamítnout podle § 92 odst. 1 správního řádu, jak se stanoví ve výroku tohoto rozhodnutí. V případě opožděného odvolání se napadené rozhodnutí neposuzuje postupem dle § 89 odst. 2 správního řádu, ale zamítá se odvolání pouze z formálních důvodů. Jelikož napadené rozhodnutí ještě nenabýlo právní moci, neboť bylo napadeno rovněž odvoláním řádným a v zákonem stanovené lhůtě, nemusel odvolací orgán postupovat dle § 92 odst. 1 správního řádu.

Rozhodnutí musí být, jak ukládá ust. § 2 správního řádu, v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, musí být vydáno orgánem k tomu příslušným a navíc musí vycházet ze zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti podle ust. § 3 správního řádu. Tomuto však po přezkoumání spisového materiálu níže uvedené skutečnosti nenasvědčují, stavební úřad při svém rozhodování nepostupoval v souladu s právními předpisy a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Na základě tohoto přezkoumání byl tedy odvolacím orgánem shledán důvod pro zásah do stability odvoláním napadeného rozhodnutí, a proto odvolací orgán rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu zrušil a vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Pokud jde o dikci ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, které stanoví rozsah, v němž odvolací správní orgán přezkoumává odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, lze uvést následující. V první řadě, že odvolací orgán může v řízení II. stupně přezkoumávat jen to, co bylo předmětem řízení v prvním stupni a dále pak, že v plném rozsahu je povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí je dále pak odvolací orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj., nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost.

Odvolací orgán posoudil odvolání odvolatele 1 v návaznosti na ust. § 82 odst. 1 a 2 správního řádu a zjistil, že odvolání je s tímto ustanovením v souladu, má náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a obsahuje údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje atd. Odvolatel uvádí, že v rámci řízení, které napadenému rozhodnutí předcházelo, jako účastník řízení uplatnil námitky, se kterými se dle jeho názoru správní úřad nevypořádal správně a s některými námitkami se nevypořádal vůbec, a proto považuje za nezbytné, podat toto

odvolání. Nedodržení zákonné lhůty platnosti územního rozhodnutí /dle § 93 odst. 2 stavebního zákona platí územní rozhodnutí 2 roky (nestanoví-li stavební úřad v odůvodněných případech lhůtu delší), nejdéle však 5 let./ dle odvolatele představuje významné omezení dispozičních práv účastníka ve vztahu k jeho pozemkům, což vzhledem k neúměrné době představuje mimo jiné zásah do práva účastníka vlastnit majetek ve smyslu ust. čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Odvolatel 1 uvádí, že stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí o námitkách uvedl, že umístěním navrhované stavby vznikne vlastníkům pozemků trvalé omezení, se kterým podepsáním smlouvy souhlasili. S takovým odůvodněním odvolatel 1 nesouhlasí a dodává k tomu, že omezení nezpůsobuje jen samotná existence stavby. Ve svých námitkách odvolatel 1 zdůrazňoval zejména omezení vlastnického práva způsobené prováděním stavby, které představuje jiný typ omezení. Dle odvolatele 1 představuje provádění stavby vyšší omezení než již dokončená stavba umístěná na pozemku v případě, když by např. vlastník pozemku měl za této situace v úmyslu nemovitost prodat, směniti popř. s ní jinak disponovat. Případný zájemce o nemovitost nemá dle odvolatele 1 jistotu, jaká stavba a jakým způsobem bude nakonec na pozemku realizována, jak budou stavební práce na pozemku probíhat atd. S tím dle odvolatele 1 souvisí i namítaná nejistota ve vztahu ke lhůtě, ve které se s prováděním stavby započne. Za tohoto stavu je dle odvolatele 1 vlastníkům pozemků fakticky znemožněna jakákoliv dispozice s jejich majetkem, a to na fakticky neomezenou dobu. S těmito omezeními se stavební úřad v napadeném rozhodnutí dle odvolatele 1 nezabýval a nevypořádal se s nimi. Odvolatel 1 nesouhlasí s tím, že stavební úřad vyšel při svém rozhodování z jediného argumentu, že jednotliví účastníci v minulosti podepsali „Smlouvu o vzájemných právech a povinnostech při stavbě vodního díla“. Při použití této argumentace by se dalo dojít k absurdnímu závěru dle odvolatele, že podpisem takové smlouvy dává vlastník pozemku souhlas s prováděním stavby na neomezeně dlouhou dobu. Takový výklad nelze dle odvolatele 1 v podmínkách právního státu považovat za udržitelný. Dále se odvolatel 1 odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 7 As 111/2014 – 43 ze dne 20. 8. 2014 nebo např. na Stavební zákon a jeho Komentář č.1, Roztočil A., Hrušová K., Lachmann M., Potěšil L.vydání Praha: C.H. Beck 2013, komentář k § 93 odst. 3, ve kterém se uvádí, že *„Základním smyslem prodloužení platnosti územního rozhodnutí dle § 93 odst. 3 stavebního zákona je toliko zachování práva žadatele provést stavbu na základě již vydaného a pravomocného územního rozhodnutí za podmínek v tomto rozhodnutí stanovených, a to za předpokladu, že žadatel uvede důvody, pro které nepožádal o vydání stavebního povolení, resp. nezapočal s realizací záměru v souladu s územním rozhodnutím. Na jejich základě „může“ stavební úřad prodloužit platnost územního rozhodnutí. Jedná se tedy o správní uvážení správního orgánu, resp. stavebního úřadu, zda s ohledem na důvody uvedené v žádosti platnost územního rozhodnutí prodlouží či nikoli.“*

Odvolatel 1 poukazuje na to, že žadatel nemá přímý právní nárok na prodloužení lhůty a je předmětem správního uvážení správního orgánu vlastní povolení, při kterém musí zvážit všechny související okolnosti a zvažovat, kterému ze subjektivních práv, která v konkrétním případě stojí v rozporu, dát přednost. Pokud by měl převážet zájem na opakovaném posouvání lhůt, pak dle odvolatele 1 jediné za existence velmi závažných okolností, které by byly důvodem k prodloužení lhůty. Takové důvody dle odvolatele 1 neexistují.

Odvolatel 1 také uvádí, že udělil svůj souhlas v jiné situaci a za jiných podmínek a předpokládal realizaci záměru v zákonné lhůtě. Za takto změněné situace však jako účastník nadále nesouhlasí s vydáním územního rozhodnutí a jako vlastník pozemku neuděluje souhlas ve smyslu ust. § 86 stavebního zákona. Odvolatel 1 dovozuje na základě § 93 odst. 3 stavebního zákona, dle kterého se na řízení o prodloužení lhůty platnosti rozhodnutí vztahují přiměřeně ustanovení o územním řízení, ust. § 84 a následující, že jedním z předpokladů pro vydání

územního rozhodnutí dle § 86 je souhlas vlastníka pozemku. Odvolatel 1 shrnuje, že účastník z výše uvedených důvodů nesouhlasí s realizací stavby na svém pozemku a v rámci řízení č. j. VÝST/43308/2014/6757/2014-ro neuděluje souhlas s realizací této stavby.

Dle odvolatele 1 kromě výše uvedených obsahových vad napadené rozhodnutí trpí i vadami procesními. Domnívá se, že rozhodnutí neobsahuje řádné poučení, neboť stanoví, že dovolání lze podat u zdejšího správního orgánu a odvolatel 1 považuje pojem „zdejší správní orgán“ za neurčitý a nesrozumitelný bez ohledu na to, zda je správními úřady v praxi užíván. Neurčitost konkrétního právního jednání má za následek dle odvolatele 1 jeho neplatnost. Odkazuje se na ust. § 68 správního řádu, které stanovuje, že poučení je jednou z nutných náležitostí rozhodnutí, přičemž poučení musí mimo jiné obsahovat sdělení, u kterého orgánu se odvolání podává. Dle odvolatele 1 trpí poučení napadeného rozhodnutí neurčitostí, a proto se domnívá, že napadené rozhodnutí neobsahuje řádné poučení o opravných prostředcích, což dle něj představuje závažný nedostatek napadeného rozhodnutí. Odvolatel požaduje ve smyslu ust. § 90 odst. 1 správního řádu, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil pro závažné obsahové a procesní vady.

V návaznosti na výše uvedené přistoupil odvolací orgán k přezkoumání předloženého správního spisu, a jako příslušný odvolací orgán zjistil tento skutkový stav:

Stavební úřad vyhotovil dne 21. 9. 2009 na základě žádosti Obce Stránecká Zhoř, IČ 00599841, Stránecká Zhoř č. p. 35, 594 42 Měřín (dále jen „žadatel“) ze dne 22. 7. 2009, po provedeném řízení územní rozhodnutí č. j. VÝST/47587/2009/778/2009-ro o umístění stavby „Kanalizace Stránecká Zhoř, Kochánov s napojením na ČOV Měřín“ na pozemcích v katastrálních územích Pustina u Měřína, Kochánov u Stránecké Zhoře a Stránecká Zhoř (dále „předmětná stavba“) v rozsahu a za podmínek tam uvedených. Toto rozhodnutí nabylo dne 6. 11. 2009 právní moci. Dne 26. 9. 2011 požádal žadatel o prodloužení platnosti tohoto územního rozhodnutí. Po proběhlém řízení vyhotovil stavební úřad dne 21. 11. 2011 rozhodnutí, kterým prodloužil platnost územního rozhodnutí výše citovaného do 31. 12. 2014. Rozhodnutí o prodloužení platnosti nabylo právní moci dne 22. 12. 2011. Dne 29. 10. 2014 opětovně požádal žadatel o prodloužení platnosti tohoto územního rozhodnutí z důvodu tam uvedeného. Podáním žádosti bylo zahájeno správní řízení. Opatřením ze dne 5. 12. 2014 stavební úřad oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům, zahájení řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí na předmětnou stavbu. Opatření obsahuje poučení, že závazná stanoviska dotčených orgánů, námítky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení oznámení, jinak se k nim nepřihlíží. Ve stanovené lhůtě obdržel stavební úřad vyjádření a námítky účastníků řízení. Poté již stavební úřad vyhotovil napadené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno z výše uvedených důvodů odvolání. Stavební úřad podanému odvolání nevyhověl, neboť neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ust. § 87 správního řádu a v souladu s ust. § 86 správního řádu poskytl účastníkům řízení lhůtu pro vyjádření se k podanému odvolání. Ve stanoveném termínu pro vyjádření se k podanému odvolání bylo na stavební úřad doručeno stanovisko některých účastníků řízení: Ludvíka Prokeše a Libuše Prokešové, oba bytem Kochánov 11, Stránecká Zhoř, 594 42 Měřín. Tito účastníci řízení se k odvolání odvolatelů připojili. Poté stavební úřad odvoláním napadené rozhodnutí, včetně příslušného správního spisu, postoupil ve smyslu ust. § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu.

Ustanovení § 93 odst. 3 stavebního zákona stanoví, že dobu platnosti územního rozhodnutí může stavební úřad na odůvodněnou žádost prodloužit; podáním žádosti se běh lhůty platnosti

rozhodnutí staví, na řízení o prodloužení lhůty platnosti rozhodnutí se vztahují přiměřeně ustanovení o územním řízení s tím, že veřejné ústní jednání se nekoná a závazná stanoviska, námítky nebo připomínky lze podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení, jinak se k nim nepřihlíží.

Na základě výše uvedených obecných skutečností lze tedy pro zde přezkoumávané řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí po posouzení předloženého spisového materiálu konstatovat následující:

Dle ustanovení § 85 stavebního zákona jsou účastníky územního řízení a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Dále jsou účastníky územního řízení a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis.

Odvolací orgán šetřením aktuálnosti vlastnictví dotčeným pozemkům předmětnou stavbou zjistil, že stavební úřad v některých případech nezjistil aktuální stav v době vydání napadeného rozhodnutí a nezahrnul tak do okruhu účastníků řízení všechny vlastníky dotčených pozemků záměrem v souladu s daty KN. Např.: do okruhu účastníků řízení nebyli vzati: Hrochová Marie, Kolovratova 600, 582 91 Světlá nad Sázavou a Kutil Jiří, Brněnská 214, 594 42 Měřín, jako spoluvlastníci dotčeného pozemku parc. č. 96/30 v kat. území Stránecká Zhoř (právní účinky zápisu ke dni 2. 1. 2015 o usnesení soudu o dědictví, zápis proveden ke dni 9. 1. 2015); dále Pipová Alena, Stránecká Zhoř 61, 594 42 Stránecká Zhoř, jako vlastník dotčeného pozemku parc. č. 164/42 v kat. území Stránecká Zhoř (smlouva o převodu nemovitosti ze dne 7. 3. 1983 /do okruhu účastníků řízení byl vzat pouze manžel Karel Pipa (SJM)/; dále Agrovysočina, a. s., Zarybník 516, 594 42 Měřín, jako vlastník poz. parc. č. 133/36 v kat. území Pustina u Měřína /původní vlastník Cahová Marie/ (smlouva kupní ze dne 25. 2. 2015, právní účinky vkladu práva ke dni 4. 3. 2015) ad. Naopak Libor Dvořák, Pustina 412, 594 42 Měřín byl vzat do okruhu účastníků řízení, odvolací orgán však dle dat KN nezjistil dotčení pozemku v jeho vlastnictví předmětnou stavbou v předmětných katastrálních územích (stavební úřad jej uvedl jako účastníka řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona).

Stavební úřad též nezahrnul do okruhu účastníků řízení osoby, které mají jiné věcné právo k pozemkům nebo stavbám, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn např. na pozemku parc. č. 103/1, kat. území Stránecká Zhoř ve vlastnictví AGRO – Měřín, je vlastnické právo dle dat KN omezeno věcným břemenem chůze a jízdy pro LIDL Česká republika v.o.s. (smlouva o zřízení věcného břemene – úplatná ze dne 23. 1. 2012) ad.

Na základě výše uvedeného je tedy nutno konstatovat, že stavební úřad řádně nestanovil okruh účastníků řízení dle ustanovení § 85 stavebního zákona. V rámci nového projednání věci je na stavebním úřadě, aby se opětovně zabýval určením okruhu účastníků řízení a tento okruh zkontroloval s aktuálními daty KN.

Dle ust. § 87 odst. 3 stavebního zákona se účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) v oznámení o zahájení řízení a v dalších dokumentech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru. Rovněž dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona se v případě doručování územního rozhodnutí veřejnou vyhláškou v něm účastníci řízení dle § 85 odst. 2

písm.b) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru. Odvolací orgán však šetřením vydaných písemností stavebního úřadu ve vedeném řízení zjistil, že tak stavební úřad neučinil, jak v oznámení o zahájení řízení ani v samotném rozhodnutí. Přitom je zjevné, že vlastníci sousedních pozemků a staveb, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo může být záměrem dotčeno, do okruhu účastníků řízení vzati stavebním úřadem nebyli. Za absence identifikace těchto účastníků řízení dle výše uvedeného je vymezený okruh účastníků řízení nepřezkoumatelný.

Ze všech výše uvedených důvodů je tedy zřejmé, že postup stavebního úřadu byl ve vedeném řízení v rozporu se základními zásadami činnosti správních orgánů, neboť v řízení nepostupoval podle ust. § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (zásada materiální pravdy), a to v rozsahu a způsobem nezbytným pro vydání rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí tak, aby bylo v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho příslušných prováděcích předpisů.

K odvolacím důvodům:

Stavební úřad nevyhověl námitkám účastníků řízení, kterými byli odvolatelé 1,2,3, uplatněných do řízení. Odvolatel 1 (resp. rovněž odvolatelé 2 a 3, neboť odvolání všech odvolatelů je shodné) se nespokojil s odůvodněním zamítnutí námitek stavebním úřadem. Argumentace účastníků řízení v námitkách i v odvolání je v podstatě totožná.

Stavební úřad odůvodnil své rozhodnutí následovně:

„K žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel připojil „Smlouvy o vzájemných právech a povinnostech při stavbě vodního díla“, které stavebníkovi zakládají právo provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn. Tuto smlouvu podepsali dne 8. 12. 2008 Václav Vrábek, dne 24. 11. 2008 Miloš Vrábek a dne 17. 2. 2009 Jiří Vrábek. V článku „V“ této smlouvy se uvádí: „Tuto smlouvu lze měnit nebo zrušit pouze oboustrannou písemnou dohodou smluvních stran“. Výše uvedené vyjádření nelze považovat za zrušení smluvního vztahu, který podepsáním smlouvy vznikl. Umístěním navrhované stavby vznikne vlastníkům pozemků trvalé omezení, s kterým podepsáním smlouvy souhlasili. Podmínky v území dotčeným stavbou se nijak podstatně nezměnily. Námitky, které mohly být uplatněny při projednání územního řízení, není možné zpětně uplatňovat v řízení o prodloužení jeho platnosti. Před realizací stavby je nutné předmětný stavební záměr projednat ve stavebním řízení, kde budou mít účastníci řízení možnost se k podkladům rozhodnutí vyjádřit a požadovat stanovení konkrétních podmínek k realizaci stavby včetně upřesnění termínu provádění stavebních prací na dotčených pozemcích.

Dále v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že posoudil důvody, pro které nebylo požádáno o vydání stavebního povolení. Protože předpoklady, za kterých bylo územní rozhodnutí vydáno, zůstaly nezměněny, stavební úřad žádosti o prodloužení platnosti vyhověl.

Žadatel uvedl jako důvod pro prodloužení platnosti územního rozhodnutí to, že sice má připravenou DSP (dokumentaci pro stavební povolení), ale nezdařilo se mu uzavřít všechny potřebné smlouvy o právu provést stavbu s majiteli dotčených pozemků.

Rovněž odvolací orgán se stejně jako odvolatel 1 odkazuje na soudní judikaturu a totožný rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 111/2014 ze dne 20. 8. 2014, ze kterého vyplývá, že v řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí ve smyslu ust. § 93 odst. 3 stavebního zákona z r. 2006 se posuzuje zachování práva dodavatele provést stavbu na základě již vydaného a pravomocného územního rozhodnutí. Dle tohoto rozsudku základním

smyslem prodloužení platnosti územního rozhodnutí je toliko zachování práva žadatele provést stavbu na základě již vydaného a pravomocného územního rozhodnutí za podmínek v tomto rozhodnutí stanovených, a to za předpokladu, že žadatel uvede důvody, pro které nepožádal o vydání stavebního povolení. Nejedná se tedy již o přezkoumání podmínek pro vydání územního rozhodnutí podle § 90 stavebního zákona, ale o správní uvážení správního orgánu, zda s ohledem na důvody uvedené v žádosti tuto platnost územního rozhodnutí prodlouží či nikoli. Nejedná se tedy o opakované územní řízení.

Územní rozhodnutí č. j. VÝST/47587/2009/778/2009-ro ze dne 21. 9. 2009 ve věci povolení umístění předmětné stavby nabylo právní moci dne 6. 11. 2009. Jeho platnost již byla jednou stavebním úřadem prodloužena, a to dne 21. 11. 2011 rozhodnutím stavebního úřadu do 31. 12. 2014. Rozhodnutí o prodloužení platnosti nabylo právní moci dne 22. 12. 2011. Dne 29. 10. 2014 byla podána žádost o opětovné prodloužení platnosti pravomocného územního rozhodnutí.

Územním rozhodnutím ze dne 21. 9. 2009 bylo povoleno umístění předmětné stavby na určitých pozemcích. Prodloužením platnosti nemůže být předmět řízení – stavba změněna, jedná se vždy o totožnou stavbu. Prodloužením platnosti územního rozhodnutí nevzniká právo žadateli stavbu realizovat. Žadatel musí podat žádost o vydání stavebního povolení, na základě kterého – po jeho nabytí právní moci je teprve oprávněn předmětnou stavbu realizovat. Teprve stavební povolení řeší způsob provádění stavby a dobu jejího provádění. Nebo-li doba provádění stavby se prodloužením platnosti rozhodnutí nemění, nemění se ani předmět rozhodnutí-stavba, pouze se odkládá termín pro zahájení předmětné stavby, neboť ten je možný stanovit, až pravomocným stavebním povolením. K žádosti o povolení stavebního povolení musí žadatel předkládat dle ust. §110 odst. 2 písm.a) stavebního zákona doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, pokud nelze tato práva ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem. Jelikož se žadateli nepodařilo všechny tyto doklady dle citovaného ustanovení stavebního zákona opatřit, jak uvedl v žádosti o prodloužení platnosti, prozatím nemohl podat žádost o vydání stavebního povolení u stavebního úřadu na povolení předmětné stavby. Dle odvolacího orgánu je tato skutečnost závažným důvodem pro povolení prodloužení platnosti předmětného územního rozhodnutí.

Z výše uvedeného vyplývá, že odvolatel 1 má v rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí jistotu neměnnosti předmětu územního rozhodnutí. Pokud by chtěl žadatel měnit předmět územního rozhodnutí, musel by požádat o změnu územního rozhodnutí nikoli o jeho prodloužení platnosti.

Dále nutno k odvolacím důvodům uvést, že vzhledem k tomu, jak bylo vysvětleno v textu výše, že se nejedná o opakované územní řízení o umístění stavby, nýbrž o řízení o prodloužení platnosti pravomocného územního rozhodnutí, žadatel není povinen přikládat k žádosti doklady dle § 86 stavebního zákona, tedy ani doklady prokazující vlastnické právo nebo smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn. Tyto doklady byl povinen předložit k žádosti o vydání územního rozhodnutí a učinil tak. Mj. k žádosti o vydání územního rozhodnutí předložil v příloze smlouvy o vzájemných právech a povinnostech při stavbě vodního díla „Kanalizace Stránecká Zhoř, Kochánov-napojení na ČOV Měřín“ s odvolatelem 1,2 a 3. V těchto smlouvách byl vysloven odvolateli souhlas s vydáním územního rozhodnutí a stavebního povolení, proto již nelze po žadateli požadovat předložení nového souhlasu či nové smlouvy o právu provést stavbu. Mj. se investor-žadatel v těchto smlouvách zavázal, že má povinnost si počínat tak, aby bylo co

nejméně zasahováno do práv vlastníka pozemků a stavby. Výkon práva musí být prováděn též tak, aby co nejméně omezoval osoby užívající pozemek. Po skončení stavebních prací je povinen vykonavatel těchto prací uvést dotčený pozemek do předchozího stavu, pokud se s vlastníkem nedohodne jinak. (viz část IV smlouvy). A jak stavební úřad správně uvedl, dle části V. této smlouvy lze tuto smlouvu měnit nebo zrušit pouze oboustrannou písemnou dohodou smluvních stran, k čemuž v posuzovaném případě nedošlo. Nebo-li, i nadále dle doložených smluv platí souhlas odvolatele k vydání územního rozhodnutí. Dle odvolacího orgánu se stavební úřad námitkou odvolatelů v napadeném rozhodnutí vypořádal správně, když ji odmítl. Dle odvolacího orgánu se měl podrobněji zabývat důvodem žádosti a jeho hodnocením ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu. Z vlastního odůvodnění rozhodnutí není důvod žádosti zřejmý. Odvolací orgán vycházel ze spisu.

K namítanému procesnímu pochybení, kdy dle odvolatele neobsahuje napadené rozhodnutí řádné poučení, a proto se dle něj jedná o neplatné rozhodnutí, odvolací orgán uvádí.

Stavební úřad použil následujícího textu poučení v napadeném rozhodnutí: „*Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k odboru územního plánování a stavebního řádu krajského úřadu Kraje Vysočina, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení podáním u zdejšího správního orgánu.*“

Dle ust. § 68 odst. 5 správního řádu se v poučení uvede, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává. Přesné znění tohoto poučení není správním řádem stanoveno.

Odvolatel tvrdí, že je poučení neurčité, jelikož stavební úřad použil při určení správního orgánu, u kterého se odvolání podává pojmu „zdejšího správního orgánu“. Odvolatel považuje takto použitý pojem za neurčitý a nesrozumitelný. Dle odvolacího orgánu je toto určení dostačující. Dle ust. § 69 odst. 1 správního řádu musí písemné vyhotovení rozhodnutí obsahovat mj. označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal. Napadené rozhodnutí takové označení správního orgánu na 1. straně obsahuje: „Městský úřad Velké Meziříčí, odbor výstavby a regionálního rozvoje. Nemůže být potom pochyb, že pod pojmem zdejší správní orgán v části poučení napadeného rozhodnutí je myšlen ten zdejší správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, tedy Městský úřad Velké Meziříčí. Ostatně odvolání všech odvolatelů bylo učiněno osobně přímo na podatelně Městského úřadu Velké Meziříčí, jak stavební úřad sdělil odvolacímu orgánu v předávacím dokumentu s odvoláním.“

V souladu s ustanovením § 69 odst. 2 správního řádu je v písemném vyhotovení nutno uvést všechny účastníky řízení. Okruh účastníků řízení dle textu výše uvedeného vymezil stavební úřad nesprávně a neúplně. Odvolací orgán nemohl tak účastníky řízení dle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovat v souladu s ustanovením § 92 odst. 3 stavebního zákona označením pozemků evidovaných v katastru nemovitostí, neboť tak neučinil stavební úřad v rámci prvoinstančního řízení. Odvolací orgán upozorňuje stavební úřad pro pokračování v řízení na další zjištěnou změnu, týkající se vlastnictví pozemku parc. č. 174/19 v kat. území Stránecká Zhoř, kde vlastníkem je od 3. 8. 2015 Wasserbauerová Renata, Pustina 590, 594 42 Měřín (právní účinky zápisu dle darovací smlouvy ke dni 12. 8. 2015, zápis proveden ke dni 3. 9. 2015 – původní vlastník Prokopová Vlasta).

Na základě výsledků odvolacího řízení Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu došel k závěru, že stavební úřad nepostupoval v řízení v souladu s ustanoveními stavebního zákona a správního řádu, proto nikoliv pro vlastní odvolací důvody, ale pro nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, co se týče stanoveného okruhu účastníků

řízení, nezbylo než rozhodnutí Městského úřadu Velké Meziříčí, odboru výstavby a regionálního rozvoje ze dne 23. 3. 2015 č. j.: VÝST/38145/2014/6757/2014-ro zrušit a věc vrátit k novému projednání.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

V Jihlavě dne: 19. 10. 2015

otisk úředního razítka

Ing. Jarmila Kovaříková
úředník odboru územního plánování a stavebního řádu

Rozhodnutí obdrží:

Účastníci řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona - doporučeně do vlastních rukou na dodejku:

- Obec Stránecká Zhoř, Stránecká Zhoř 35, 594 42 Měřín
- Městys Měřín, Náměstí 106, 594 42 Měřín

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm.a) stavebního zákona - doporučeně do vlastních rukou na dodejku:

- Hana Ambrožová, Stránecká Zhoř 59, 594 42 Měřín
- Zdeněk Blažek, Pustina 416, 594 42 Měřín
- Miroslav Buďa, Stránecká Zhoř 62, 594 42 Měřín
- Drahomíra Buďová, Stránecká Zhoř 62, 594 42 Měřín
- Miroslava Urbanová, Stránecká Zhoř 62, 594 42 Měřín
- Petr Urban, Stránecká Zhoř 62, 594 42 Měřín
- Ing. Gabriel Večeřa, Uhřínovská 2031, 594 01 Velké Meziříčí
- Albert Drápela, Stránecká Zhoř 49, 594 42 Měřín
- Jaroslav Dvořák, U Koželuhů 4975/4a, 586 01 Jihlava 1
- Anna Chalupová, Kochánov 15, Stránecká Zhoř, 594 42 Měřín
- Vladimír Indra, Stránecká Zhoř 58, 594 42 Měřín
- Anděla Indrová, Stránecká Zhoř 58, 594 42 Měřín
- Rostislav Jonák, Stránecká Zhoř 60, 594 42 Měřín
- Miroslav Kadela, Stránecká Zhoř 31, 594 42 Měřín
- Marie Kadelová, Stránecká Zhoř 31, 594 42 Měřín
- Luboš Krejčí, Stránecká Zhoř 34, 594 42 Měřín
- Maria Podstatzka-Lichtensteinová, Zámecké schody 1200/4, 594 01 Velké Meziříčí
- Johann Podstatzky-Lichtenstein, Zámecké schody 1200/4, 594 01 Velké Meziříčí
- Renata Wasserbauerová, Pustina 590, 594 42 Měřín
- Antonín Račický, Stránecká Zhoř 50, 594 42 Měřín
- Pavel Říha, Otínská 22, 594 42 Měřín

- Karel Pipa, Stránecká Zhoř 61, 594 42 Měřín
- Alena Pipová, Stránecká Zhoř 61, 594 42 Měřín
- Ludvík Prokeš, Kochánov 11, Stránecká Zhoř 61, 594 42 Měřín
- Libuše Prokešová, Kochánov 11, Stránecká Zhoř 61, 594 42 Měřín
- Vojtěch Prokop, Stránecká Zhoř 28, 594 42 Měřín
- Silvie Prokopová, Stránecká Zhoř 28, 594 42 Měřín
- Jaroslav Urbánek, Stránecká Zhoř 93, 594 42 Měřín
- Alena Urbánková, Jihlavská 165, 594 42 Měřín
- Jiří Smažil, Stránecká Zhoř 42, 594 42 Měřín
- Hana Smažilová, Stránecká Zhoř 42, 594 42 Měřín
- Ivana Šilingrová, Velkopavlovická 4068/17, Židenice, 628 00 Brno 28
- Pavlína Pacalová, Stránecká Zhoř 56, 594 42 Měřín
- Pavel Trojan, Sokolovská 1589/10, 594 01 Velké Meziříčí
- Irena Veverková, Stránecká Zhoř 70, 594 42 Měřín
- Mgr. Karel Urbánek, Stránecká Zhoř 141, 594 42 Měřín
- MUDr. Hana Urbánková, Stránecká Zhoř 141, 594 42 Měřín
- Naděžda Veselá, U Hřiště 387, 594 42 Měřín
- Jiří Vrábel, Růžová 146, 595 01 Velká Bíteš
- Miloš Vrábel, Pionýrská 1876/11, 594 01 Velké Meziříčí
- Václav Vrábel, Kochánov 43, Stránecká Zhoř, 594 42 Měřín
- Miroslav Zezula, Kochánov 27, Stránecká Zhoř, 594 42 Měřín
- Marta Zezulová, Kochánov 27, Stránecká Zhoř, 594 42 Měřín
- Anežka Hejkalová, Ždírec 29, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- Ludvík Klíma, Petráveč 34, 594 01 Velké Meziříčí
- Jiří Kutil, Brněnská 214, 594 42 Měřín
- Marie Hrochová, Kolovratova 600, 582 91 Světlá nad Sázavou
- Anna Klímová, Petráveč 41, 594 01 Velké Meziříčí
- Lukáš Baloun, Kochánov 47, Stránecká Zhoř, 594 42 Měřín
- Mirka Balounová, Kochánov 47, Stránecká Zhoř, 594 42 Měřín
- Libor Dvořák, Pustina 412, 594 42 Měřín
- Pavel Jaša, Pustina 549, 594 42 Měřín
- Olga Kallabová, Loosova 579/10, Lesná, 638 00 Brno 38
- František Smejkal, Pustina 413, 594 42 Měřín
- Marie Smejkalová, Pustina 413, 594 42 Měřín
- Svaz vodovodů a kanalizací ŽDÁRSKO, Vodárenská 244/2, Žďár nad Sázavou 4, 591 01 Žďár nad Sázavou
- Ing. Otakar Trojan, Pustina 429, 594 42 Měřín
- Ing. Jiří Vítek, Svratouch 300, 539 42 Svratouch
- Česká republika, zast. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3
- AGRO-Měřín, a.s., Zarybník 516, 594 42 Měřín
- Agrovysočina, a.s., Zarybník 516, 594 42 Měřín
- Česká republika, zast. Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veverí, 601 75 Brno
- Kraj Vysočina, Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava

- Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, p.o., Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava
- Česká republika, zast. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona – doručení veřejnou vyhláškou:

- E. ON Distribuce, a.s., zastoupen: **E. ON Česká republika, s.r.o., F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, doručovací adresa: Lidická 36, 659 44 Brno**
- Česká telekomunikační infrastruktura a.s., se sídlem Olšanská 2681/6, Praha 3
- RWE GasNet, s.r.o., zast. **RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno**
- **VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., Soběšická 820/156, 638 00 Brno, doručovací adresa: divize Žďár nad Sázavou, Studentská 1133, 591 01 Žďár nad Sázavou**

Pro vyvěšení na úřední desce:

Krajský úřad Kraje Vysočina

Obecní úřad Stránecká Zhoř, Stránecká Zhoř 35, 594 42 Měřín

Úřad městyse Měřín, Náměstí 106, 594 42 Měřín

Na vědomí:

Městský úřad Velké Meziříčí, odbor výstavby a regionálního rozvoje, s tím, že správní spis bude stavebnímu úřadu vrácen zpět po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

Toto rozhodnutí krajského úřadu bude pro účastníky řízení vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina, Obecního úřadu Stránecká Zhoř a Úřadu městyse Měřín. Poslední den vyvěšení je dnem doručení rozhodnutí. Současně uvedené úřady potvrzují, že tato písemnost byla zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup, podle věty druhé § 25 odst. 2 správního řádu. Zveřejnění na úřední desce Obecního úřadu Stránecká Zhoř a Úřadu Městyse Měřín je pouze seznamující úkon.

Vyvěšeno dne *21. 10. 2015*

Sejmuto dne

Razítko orgánu a podpis oprávněného zástupce, který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí rozhodnutí.

Zdvořile žádáme po sejmnutí rozhodnutí o jeho vrácení s potvrzením o vyvěšení.

číslo 7
MĚSTYS MĚŘÍN
 594 42 Měřín, Náměstí 106
 tel.: 566 544 222 IČO: 00294786